

ارزیابی ریسک محیط زیستی سد پاورود زنگان در مرحله ساختمانی با استفاده از تلفیق روش‌های RAM-D و TOPSIS

سحر رضایان؛ دانشگاه آزاد اسلامی واحد شاهرود، دانشکده علوم پایه،
سیدعلی جوزی*؛ دانشگاه آزاد اسلامی واحد تهران شمال، دانشکده فنی
و مهندسی، گروه محیط زیست،

صدف عطایی؛ دانشگاه آزاد اسلامی واحد علوم و تحقیقات تهران

پذیرش ۹۴/۵/۳۱

تاریخ: دریافت ۹۳/۹/۳

چکیده

هدف از انجام این تحقیق، شناخت، بررسی و ارزیابی ریسک سد پاورود در مرحله ساختمانی است. پس از جمع‌آوری و بررسی اطلاعات مربوط به شرایط محیط‌زیست منطقه بررسی شده و شرایط فنی ساخت سد، لیستی از عوامل احتمالی ریسک به صورت پرسش‌نامه تهیه و برای بررسی صحت آن‌ها، در اختیار گروهی متخصص شامل نخبگان و اساتید در رشته‌های مرتبط با محیط زیست و عمران سد قرار گرفت. تعداد پرسش‌نامه‌ها بر اساس فرمول کوکران تعیین شد. بدین صورت که ابتدا، به منظور تحلیل پرسش‌نامه‌های به دست آمده و ریسک‌های موجود در منطقه در قالب طیف لیکرت، از گروه کارشناسی در تحقیق خواسته شد تا امتیازدهی کنند. پس از تجزیه و تحلیل امتیازات داده شده با استفاده از یافته‌های روش PHA^۱، از روش TOPSIS^۲ به منظور اولویت‌بندی ریسک‌های شناسایی شده سد پاورود استفاده شد. نتایج به دست آمده از این روش نشان داد که از بین ۳۶ عامل ریسک، فرسایش در اولویت اول قرار گرفت.

واژه‌های کلیدی: ارزیابی ریسک محیط زیستی، سد، روش TOPSIS، روش RAM-D، ارزیابی مقدماتی ریسک

*نویسنده مسئول sajozi@yahoo.com

1. Preliminary Hazard Analysis
2. Technique for Order Preference by Similarity to Ideal Solution

پس از اولویت‌بندی بین عوامل ریسک، ارزیابی ریسک با استفاده از روش RAM-D^۱ صورت گرفت که تأثیر بر منطقه حفاظت شده سرخ‌آباد با امتیاز ۹، فرسایش با امتیاز ۶ و کار در ارتفاع با امتیاز ۳ مهم‌ترین ریسک‌های سد پاورود شناخته شدند. به‌منظور کاهش اثرات ریسک‌های سد در فاز ساختمانی برنامه مدیریت محیط‌زیستی ضروری است و بدین‌منظور برای رویارویی با ریسک‌های شناسایی شده، در انتها گزینه‌های کاهش ریسک پیشنهاد شد.

مقدمه

احداث سدهای بزرگ آثار محیطی، بیولوژیکی، بهداشتی، اجتماعی و اقتصادی مهمی را در محیط اطراف خود به‌وجود می‌آورند. با توجه به رشد و توسعه سدهای در جهان به‌ویژه در ایران لزوم بررسی آثار محیط‌زیستی سد اهمیت خاصی دارد [۱]. ارزیابی ریسک سد، فرایندی است که به‌وسیله آن تصمیم‌هایی اتخاذ می‌شود در باره این‌که آیا سطح ریسک‌هایی که از طریق سد ایجاد می‌شود قابل تحمل است یا آیا ریسک‌های شناسایی شده نیاز دارند که از طریق انجام برخی از اقدام‌های کنترلی کاهش یابند [۲].

در ارزیابی ریسک محیط‌زیستی افزون بر بررسی و تحلیل جنبه‌های مختلف ریسک، ضمن شناخت کامل از محیط‌زیست منطقه تحت اثر، میزان حساسیت محیط زیست متأثر و همچنین ارزش‌های خاص محیط‌زیستی منطقه نیز در تجزیه و تحلیل و ارزیابی ریسک منطقه در نظر گرفته می‌شود [۳].

خسروانی در پایان‌نامه خود به شناسایی مخاطره‌های محیط‌زیستی سد مذکور در فاز ساختمانی و تعیین شدت مخاطره‌های ناشی از عملیات عمرانی می‌پردازد. از روش RAM-D برای شناسایی و طبقه‌بندی ریسک‌های محیط‌زیستی حوزه‌های بالادست و پایین‌دست سد بررسی شده استفاده کرده است [۴]. درویشی و همکاران برای اولویت‌بندی عوامل ریسک، از روش دلفی استفاده کردند. برای ارزیابی ریسک محیط‌زیستی نیز ابتدا از روش آنالیز مقدماتی خطر (PHA) ریسک‌های مهم را تعیین کرده‌اند و در مجموع ۹ ریسک برای بررسی شناخته شد که نتایج به‌دست آمده از ارزیابی آن‌ها، اولویت‌بندی بین آن‌ها به‌کمک روش‌های تاپسیس (TOPSIS) و مجموع ساده وزین (SAW) صورت گرفت [۵].

1. Risk Assessment Methodology - Dams

جوزی و همکاران پس از شناسایی فعالیت‌های سد در فاز بهره‌برداری به‌منظور شناسایی عوامل ریسک از روش آنالیز مقدماتی خطر موسوم به PHA استفاده کردند و ریسک‌های به‌دست آمده در قالب ۵ دستهٔ ریسک‌های فیزیکی - شیمیایی، بیولوژیکی، اقتصادی - اجتماعی و فرهنگی، ریسک‌های ایمنی - بهداشتی و طبیعی طبقه‌بندی شد. در این مرحله پس از شناسایی ریسک‌ها، عوامل مولد ریسک به‌کمک روش EFMEA ارزیابی شده و در انتها اولویت‌بندی بین ریسک‌ها صورت گرفت [۶].

ماتالوجی به شرح و توضیح روش RAM-D می‌پردازد و ذکر می‌کند که این روش در آزمایشگاه ملی سندیا برای تجزیه و تحلیل فرآیندهای زیر ایجاد شده است: مأموریت‌ها سد، اتفاق‌های ناخواسته‌ای که موجب جلوگیری از موفقیت سدها می‌شوند، ناسازگاری‌های بالقوه و ویژگی‌های آن‌ها، نتیجه‌گزینه‌های کاهش خطرهای و جای‌گزین‌های کاهش ریسک [۲].

باولز و همکاران (۱۹۹۸) به مدیریت ریسک جامع اشاره دارند. در این رابطه به روش‌هایی بر پایه ریسک در مورد ایمنی سد و عواملی که باعث استفاده از این روش‌ها به‌وسیلهٔ مالکان می‌شود اشاره می‌کنند، سپس در مورد پروسه تصمیم‌گیری ایمنی سد و مراحل مختلف آن و عوامل مؤثر در تصمیم‌گیری و چگونگی انتخاب آن‌ها بحث می‌کنند [۷].

به‌طورکلی ارزیابی ریسک متولیان پروژه را قادر می‌سازد که تصمیماتی اثر بخش در راستای مدیریت ریسک‌ها و آلاینده‌ها در همهٔ مراحل پروژه اتخاذ کنند. هدف از بررسی‌های ارزیابی ریسک محیط‌زیستی سدها، شناسایی، طبقه‌بندی و ارزیابی ریسک‌های محیط‌زیستی ناشی از آن‌ها است. بدین‌منظور، ارزیابی ریسک محیط‌زیستی سد پاورود در استان زنجان با استفاده از تلفیق روش‌های RAM-D و TOPSIS به‌عنوان مطالعه موردی انتخاب شد.

معرفی محل بررسی شده

سد تنظیمی پاورود در شمال‌غرب ایران و در حد فاصل استان‌های زنجان (طارم علیا) و گیلان و قزوین (طارم سفلی) در مختصات جغرافیایی $36^{\circ}47'30''$ تا $37^{\circ}05'$ عرض شمالی و $48^{\circ}41'$ تا $49^{\circ}07'$ طول شرقی واقع شده است. رودخانهٔ بزرگ و عمدهٔ منطقه قزل اوزن است

که از ارتفاعات زاگرس سرچشمه گرفته و در منطقه از سمت شمال غرب به جنوب شرق در جریان است. در طول محدوده بررسی شده جمعاً ۱۰ رودخانه جانبی در سمت چپ و ۸ رودخانه از جناح راست به آن می‌پیوندند، این رودخانه‌های جانبی خصوصاً در هنگام کاهش بارندگی در ارتفاعات به صورت فصلی هستند. هدف از اجرای سد تنظیمی پناه رود کنترل سیلاب مصنوعی خروجی از نیروگاه‌های بالادست مانند مشمپا، استور و ... و تأمین آب مورد نیاز و افزوده کشاورزی به اراضی پایین دست از طریق احداث شبکه آبیاری و زهکشی پناه رود است. این سد آب خروجی از سدهای دیگر را، متناسب با نیاز شبکه آبیاری و به صورت روزانه و تخلیه و تدریجی به اراضی کشاورزی پناه رود هدایت می‌کند [۸]. در جدول ۱ مشخصه‌های محدوده بررسی شده سد آمده است.

جدول ۱. مشخصات محدوده بررسی شده [۸]

مشخصات	
مساحت حوزه در محدوده	۲۷۵۰ کیلومتر مربع
طرح	
متوسط بارندگی سالانه	۱۸۳/۷ میلیمتر
آبگیرها	۲۸ عدد (۱۶ آب‌گیر در ساحل راست و ۱۲ آب‌گیر در ساحل چپ)
اراضی تحت آبیاری شبکه	۸۲۸۵ هکتار تحت آبیاری سطحی، ۲۸۰۰ هکتار تحت آبیاری بارانی و ۷۷۰۰ هکتار، تحت آبیاری قطره‌ای
وسعت اراضی تحت پوشش شبکه	۸۳۸۵ هکتار اراضی ساحل چپ ۱۰۴۰۰ هکتار اراضی ساحل راست

در جدول ۲ مشخصات فنی سد و در شکل ۱ موقعیت جغرافیایی سد رودبار لرستان آمده است.

جدول ۲. مشخصات فنی سد پناه رود [۸]

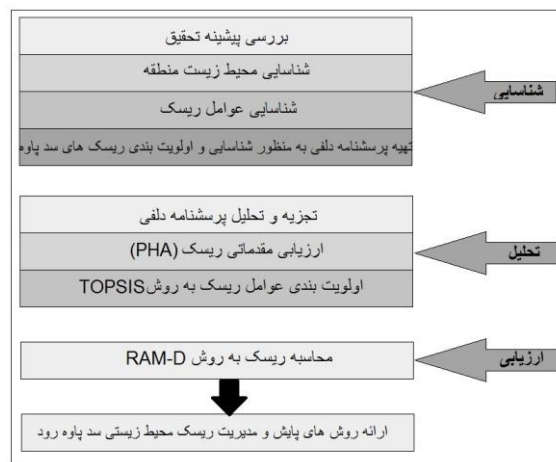
مشخصات سد	
ارتفاع تاج	۱۹ متر
حجم مخزن	۱۵/۳ میلیون متر مکعب
مساحت دریاچه	۲۰۸ هکتار



شکل ۱. موقیت مکانی سد پاورود زنجان

مواد و روش‌ها

هدف از اجرای این تحقیق، ارزیابی ریسک محیط‌زیستی سد پاورود، شناسایی، طبقه‌بندی و ارزیابی ریسک‌های محیط‌زیستی ناشی از آن با استفاده از تلفیق روش‌های Ram-D و TOPSIS است. در شکل ۲ مراحل انجام تحقیق به تفکیک نشان داده شده است.



شکل ۲. فرایند ارزیابی ریسک محیط‌زیستی سد پاورود

حجم نمونه این تحقیق با بهره‌گیری از رابطه کوکران شمار ۲۸ نفر تعیین شد (سرمد و همکاران ۲۰۱۳).

$$n = \frac{\frac{z^2 pq}{d^2}}{1 + \frac{1}{N} \left(\frac{z^2 pq}{d^2} - 1 \right)} \quad (1)$$

پس از بررسی پیشینه تحقیق، شناسایی، جمع‌آوری و بررسی اطلاعات مربوط به شرایط محیط زیست منطقه بررسی شده و شرایط فنی ساخت سد، لیستی از عوامل احتمالی ریسک به صورت پرسش‌نامه تهیه و برای تأیید درستی آن‌ها، در اختیار گروهی دلفی شامل نخبگان و اساتید در رشته‌های مرتبط با محیط‌زیست و عمران سد قرار گرفت. بدین صورت که ابتدا، به منظور تحلیل پرسش‌نامه‌های به دست آمده و ریسک‌های موجود در منطقه در قالب طیف لیکرت (بسیار کم ۱، کم ۳، متوسط ۵، مهم ۷، بسیار مهم ۹)، شناسایی و از گروه کارشناسی در تحقیق خواسته شد تا امتیازدهی کنند. از روش ارزیابی مقدماتی ریسک (PHA) نیز به منظور دستیابی به نگرشی کلی در رابطه با ارزیابی مقدماتی ریسک استفاده شد. با در نظر گرفتن ویژگی‌های سد و محیط‌زیست تحت تأثیر آن و اولویت‌بندی عوامل ریسک‌های ناشی از پروژه از روش TOPSIS، استفاده و در ادامه با استفاده از روش RAM-D محاسبه و ارزیابی ریسک صورت گرفت.

ارزیابی مقدماتی ریسک (PHA)، به منظور دستیابی به نگرشی کلی

PHA آنالیز ایمنی سیستماتیک است که برای شناسایی مناطق ایمنی بحرانی برای ارزیابی خطرات مهم و شناسایی الزامات طراحی ایمنی سیستم استفاده می‌شود [۱۰]. عمده‌ترین هدف از انجام این تجزیه و تحلیل‌ها، دستیابی به اطلاعات و داده‌های معنی‌دار ارزیابی ریسک، برای کمک به اولویت‌بندی خطرات، تخصیص منابع و ارزیابی مقبولیت ریسک‌های در ارتباط با این خطرات است، ابزاری متعارف برای ارزیابی ریسک، کد ارزیابی ریسک است. RAC عدد مربوط به شدت و احتمال رخداد است که در ماتریس ارزیابی ریسک، شدت بر یک محور و احتمال آن روی محور دیگر قرار می‌گیرد [۱۱].

جدول ۳. شدت خطر در PHA [۱۱]

طبقه	رتبه	شرح
فاجعه بار	۱	مرگ و میر یا تأثیر شدید بر اکوسیستم‌های منطقه
بحرانی	۲	آسیب به اکوسیستم‌های منطقه و جوامع انسانی
مرزی	۳	تأثیر غیرمستقیم بر اکوسیستم‌ها و جوامع انسانی منطقه
جزئی	۴	اثر ناچیز بر اکوسیستم‌ها و جوامع انسانی منطقه

جدول ۴. احتمال خطر در PHA [۱۱]

طبقه	رتبه	شرح
مکرر	A	به‌طور مکرر اتفاق می‌افتد
محتمل	B	در طول عمر یک سیستم (فرایند) چندین بار رخ می‌دهد
گاه به گاه	C	گاه گاهی در طول عمر سیستم (فرایند) رخ می‌دهد
خیلی کم	D	احتمال وقوع آن در طول عمر سیستم (فرایند) خیلی کم است

جدول ۵. ماتریس ارزیابی ریسک در PHA

شدت اثر	احتمال وقوع			
	فاجعه بار (۱)	بحرانی (۲)	مرزی (۳)	جزئی (۴)
مکرر (A)	1A	2A	3A	4A
محتمل (B)	1B	2B	3B	4B
گاه به گاه (C)	1C	2C	3C	4C
خیلی کم (D)	1D	2D	3D	4D
غیر محتمل (E)	1E	2E	3E	4E

شاخص ریسک	غیر قابل قبول	نامطلوب	قابل قبول با تجدید نظر	قابل قبول بی تجدید نظر
-----------	---------------	---------	------------------------	------------------------

روش TOPSIS به منظور اولویت‌بندی عوامل ریسک

در این روش m گزینه به‌وسیله n شاخص، ارزیابی می‌شود. اساس این تکنیک بر این مفهوم استوار است که گزینه انتخابی باید دارای کم‌ترین فاصله از راه‌حل ایده‌آل مثبت (بهترین حالت ممکن) و در عین حال دارای بیش‌ترین فاصله از راه‌حل ایده‌آل منفی (بدترین حالت ممکن) داشته باشد. این روش مستلزم طی شش گام است [۱۲]:

گام ۱. تشکیل جدول تصمیم: روش TOPSIS ماتریس تصمیمی را ارزیابی می‌کند که شامل m گزینه و n شاخص است.

گام ۲. نرمالیزه نمودن ماتریس تصمیم از طریق نرم اقلیدسی

$$n_{ij} = \frac{a_{ij}}{\left(\sum_{i=1}^m a_{ij}^2 \right)^{\frac{1}{2}}} \quad (2)$$

ماتریس به دست آمده، ND نامیده می‌شود.

گام ۳. ایجاد ماتریس بی‌مقیاس وزین

$$V = N_D * W_{n*n} \quad (3)$$

که در آن V ماتریس بی‌مقیاس وزین و W یک ماتریس قطری از وزن‌های به دست آمده برای شاخص‌ها است.

تکنیک آنتروپی دارای ۴ مرحله برای محاسبه وزن شاخص‌ها است:

مرحله اول: محاسبه P_{ij}

مرحله دوم: محاسبه مقدار آنتروپی E_j

مرحله سوم: محاسبه عدم اطمینان d_j

مرحله چهارم: محاسبه اوزان w_j

گام ۴. محاسبه گزینه ایده‌آل مثبت و ایده‌آل منفی

$$A^+ = \left\{ \left(\text{Max}_{ij} | j^+ \right), \left(\text{min}_{ij} | j^- \right) \right\} \quad \text{گزینه ایده‌آل مثبت} \quad (4)$$

$$A^- = \left\{ \left(\text{Min}_{i=1}^m v_{ij} | j^+ \right), \left(\text{Max}_{ij} | j^- \right) \right\} \quad \text{گزینه ایده‌آل منفی}$$

گام ۵. محاسبه فاصله یا نزدیکی نسبت به ایده‌آل + یا ایده‌آل -

$$d_i^+ = \left\{ \sum_{j=1}^n (V_{ij} - V_j^+)^2 \right\}^{\frac{1}{2}}, \quad (i = 1, 2, \dots, m) \quad (5)$$

$$d_i^- = \left\{ \sum_{j=1}^n (V_{ij} - V_j^-)^2 \right\}^{\frac{1}{2}}, \quad (i = 1, 2, \dots, m)$$

گام ۶. محاسبهٔ cli که بیان‌گر نزدیکی به ایده‌آل مثبت و دوری از ایده‌آل منفی است.

$$cli^- = \frac{di^+}{di^- + di^+} \quad \text{یا} \quad cli^+ = \frac{di^-}{di^- + di^+} \quad (6)$$

در نهایت رتبه‌بندی گزینه‌ها انجام می‌گیرد و بر اساس ترتیب نزولی C_i می‌توان گزینه‌های موجود را بر اساس بیش‌ترین اهمیت رتبه‌بندی کرد [۱۲].

روش RAM-D به‌منظور محاسبه ریسک

این روش فرآیند ارزیابی توسعه یافته است که برای تحلیل ایمنی ریسک موجود در سدها و همچنین ارائه اطلاعات برای حمایت تصمیم‌های کاهش ریسک مؤثر که به‌وسیله مدیران اخذ شده است، به‌وجود آمده است. مرکز اصلی RAM-D فرآیندی است که به‌وسیله ارزیابی ریسک سیستماتیک تکمیل شده است [۱۲].

روش RAM-D از روش تحلیل درخت خطا بهره می‌گیرد و اطلاعات مورد نیاز را از متخصصان، منابع موجود و سایت‌های اینترنتی فراهم می‌کند و طرح و نقشه اولیه سدها به‌شدت بستگی به این موارد دارد. RAM-D فرآیند زنده و پویا است که با تغییر محیط تهدید نیاز به بازبینی و تغییر دارد [۱۳]. در شکل ۳ مراحل اجرای ارزیابی ریسک به‌روش RAM-D نشان داده شده است.



شکل ۳. فرآیند ارزیابی ریسک در سدها به‌روش RAM-D [۱۳]

جدول ۶. ارزش عوامل احتمال و شدت در روش RAM-D [۲]

امتیاز	ارزش	گروه
4	VH (بسیار زیاد)	احتمال بسیار زیاد، فاجعه بار، منجر به مرگ، خسارت شدید محیط زیستی
3	H (زیاد)	احتمال زیاد، بحرانی منجر به جراحات، خسارت عمده محیط زیستی
2	M (متوسط)	احتمال متوسط، منجر به جراحات، بیماری جزئی، خسارت جزئی محیط زیست
1	L (کم)	احتمال کم، قابل اغماض، کمتر از جراحات جزئی، خسارت کم محیط زیستی

پیامدها شامل اثرات ناشی از ریسک‌های ناخواسته‌اند که باعث موفق نشدن پروژه در رسیدن به هدف می‌شوند.

جدول ۷. ارزش‌گذاری پیامدهای ریسک [۲]

امتیاز	ارزش	گروه
3	H (بالا)	بحرانی، منجر به جراحات، خسارت عمده محیط زیستی
2	M (متوسط)	منجر به جراحات، بیماری جزئی، خسارت جزئی محیط زیست
1	L (کم)	قابل اغماض، کمتر از جراحات جزئی، خسارت کم محیط زیستی

منظور از کارایی سیستم اثربخشی تسهیلات و امکانات پروژه و سیستم ایمنی در حفاظت در برابر ریسک‌های شناسایی شده است.

پس از پرکردن کاربرگ‌ها، بر اساس نظر کارشناسان، محقق و شرایط محیط زیستی و فنی پروژه، امتیازات در نظر گرفته شده برای هر عامل ریسک در معادله زیر گنجانده می‌شود [۱۳]:

$$\text{احتمال تهدید} \times (\text{پیامدها}) \times (1 - \text{کارایی سامانه}) = \text{ریسک}$$

نتایج

در این روش PHA براساس شرایط محیط زیستی موجود در منطقه و اطلاعات فنی پروژه احتمال وقوع ریسک و شدت خطر ارزش‌گذاری شدند که در جدول ۸ آمده است.

جدول ۸. ارزیابی مقدماتی ریسک سد پاورود به روش PHA

سطح ریسک	ارزیابی		ریسک	
	RPN	شدت اثر		احتمال وقوع
	2B	2	B	خاکبرداری و خاکریزی
	2C	2	C	انفجار

سطح ریسک	ارزیابی			ریسک
	RPN	شدت اثر	احتمال وقوع	
	3B	3	B	حفاری
	2B	2	B	احداث تونل
	2C	2	C	احداث جاده‌های دسترسی موقت
	2B	2	B	احداث جاده‌های دائمی
	4C	4	C	احداث کمپ‌های کارگاهی و مسکونی
	4C	4	C	احداث پارکینگ‌های موقت
	3B	3	B	فعالیت تجهیزات و ماشین آلات
	2C	2	C	انبار کردن مواد نفتی
	2B	2	B	دفع ضایعات، زایدات و پساب‌ها
	3B	3	B	حمل و نقل
	3B	3	B	بتن ریزی و کارهای بتنی
	4C	4	C	سنگ چینی
	4B	4	B	احداث فرازبند و نشیب بند
	4C	4	C	منابع قرضه
	3C	3	C	انتقال خطوط انرژی و آب به محل
	3B	3	B	فعالیت انسانی در کارگاه
	1D	1	D	ریسک‌های ایمنی و بهداشت مسمومیت ناشی از گازهای سمی در تونل‌ها
	2C	2	C	کار در ارتفاع
	2C	2	C	تصادفات ناشی از حمل و نقل
	2D	2	D	گزیدگی توسط مار و عقرب و...
	2B	2	B	ریسک‌های فیزیکی‌وشیمیایی فرسایش
	3B	3	B	رسوب گذاری
	3B	3	B	کیفیت آب
	3B	3	B	کاهش حجم آب پایین دست
	3A	3	A	تغییر در بستر پایین دست رودخانه
	4A	4	A	اختلال در تأمین شن برای سواحل
	3B	3	B	کیفیت خاک
	3B	3	B	کیفیت هوا

ارزیابی		ریسک			
سطح ریسک	RPN	شدت اثر	احتمال وقوع		
	3C	3	C	تسطیح اراضی	
	4C	4	C	تغییر در خرد اقلیم	
	2A	2	A	اثر بر آبریان	ریسک‌های بیولوژیکی
	3D	3	D	ورود گونه‌های آبری جدید به مخزن	
	2B	2	B	تأثیر بر گونه‌های گیاهی	
	2B	2	B	تأثیر بر حیات وحش	
	2B	2	B	تأثیر بر منطقه سرخ آباد	
	1C	1	C	لرزه خیزی	ریسک‌های طبیعی
	1C	1	C	وقوع سیل	
	3D	3	D	زمین لغزش	
	4D	4	D	مهاجرت	ریسک‌های اقتصادی-
	3B	3	B	تغییر کاربری زمین	اجتماعی
	3B	3	B	تأثیر بر منظر و گردشگری	

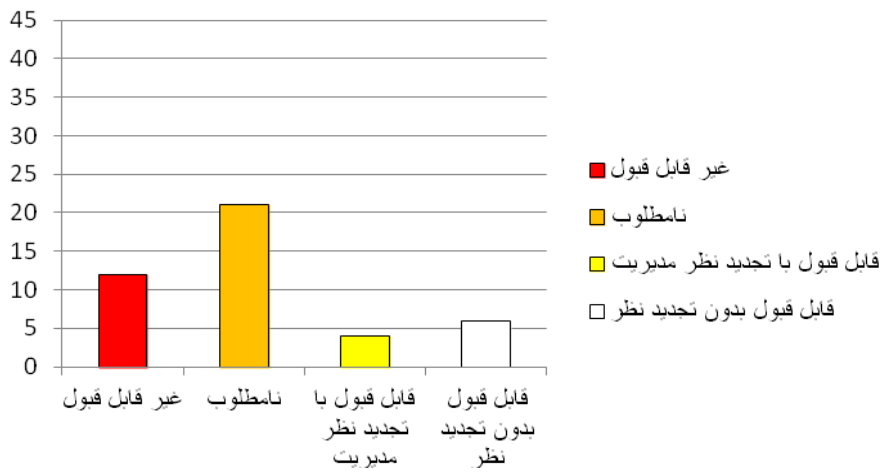
ریسک بالا	ریسک متوسط	ریسک پایین
-----------	------------	------------

دلایل ریسک‌های دارای سطح بالا حاصل از روش PHA در جدول ۹ آمده و در نمودار ۱ نمایش داده شده است.

جدول ۹. دلایل ریسک‌های دارای سطح بالا

دلایل سطح ریسک	ریسک‌های دارای سطح بالا
- مؤثر بر ساختمان خاک فرسایش	خاکبرداری و خاکریزی
- آلودگی آب‌های سطحی	
- فرسایش خاک و ایجاد آلودگی و تغییر در شکل زمین - اثرگذار بر زیستگاه‌ها	احداث تونل
- اختلال زیستگاه‌ها	احداث جاده‌های دائمی
- پراکنش گرد و غبار	
- ایجاد سر و صدا	
- آلودگی آب و خاک و هوا	دفع ضایعات، زایدات و پساب‌ها
- از بین رفتن خاک‌های سطحی	فرسایش

ریسک‌های دارای سطح بالا	دلایل سطح ریسک
	- آسیب به پوشش گیاهی - ایجاد رسوب
تغییر در بستر پایین دست رودخانه	- تغییر در پوشش گیاهی و جانوری
اثر بر آبزیان	- آسیب در مسیر حرکت خود - ممانعت عبور توسط سد
تأثیر بر گونه‌های گیاهی	- تغییر در کیفیت خاک و آب - آلودگی هوا
تأثیر بر حیات وحش	- از بین رفتن بخشی از پوشش گیاهی منطقه - ناامن شدن زیستگاه‌ها در محل پروژه - اثرات انفجارها، - قطع زیستگاه‌ها
تأثیر بر منطقه سرخ‌آباد	احداث شبکه آبیاری و زهکشی
لرزه‌خیزی	احتمال لرزه زمین لرزه با توجه به برخورداری منطقه از پویایی لرزه‌ای
وقوع سیل	با توجه به وجود سد استور با حجم مخزن حدود ۷۰۰ میلیون متر مکعب و سد مشمپا با حجم حدود یک میلیارد متر مکعب در بالادست رودخانه در صورت بروز سیل سد پاورود با حجم مخزن ۱۵/۳ میلیون متر مکعب ظرفیت پذیرش این حجم سیلاب را نخواهد داشت



نمودار ۱. نتایج روش PHA

پس از جمع‌آوری پرسش‌نامه‌ها، برای تجزیه و تحلیل امتیازات داده شده به عوامل ریسک و با استفاده از یافته‌های حاصل از روش PHA، از روش TOPSIS به منظور اولویت‌بندی ریسک‌های شناسایی شده سد پاورود استفاده شد. این اولویت‌بندی‌ها در جدول ۱۰ آمده است.

جدول ۱۰. اولویت‌بندی ریسک‌های سد پاورود بر اساس روش TOPSIS

رتبه	ریسک	
1	فرسایش	A23
2	خاکبرداری و خاکریزی	A1
3	کیفیت آب	A25
4	رسوب گذاری	A24
5	تأثیر بر منطقه سرخ آباد	A37
6	حفاری	A3
7	دفع ضایعات، زایدات و پساب‌ها	A11
8	احداث تونل	A4
9	فعالیت تجهیزات و ماشین آلات	A9
10	کار در ارتفاع	A20
11	انفجار	A2
12	بتن ریزی و کارهای بتنی	A13
13	تأثیر بر حیات وحش	A36
14	انبار کردن مواد نفتی	A10
15	اثر بر آبریزان	A33
16	وقوع سیل	A39
17	لرزه خیزی	A38
18	مسمومیت ناشی از گازهای سمی در تونل‌ها	A19
19	تأثیر بر گونه‌های گیاهی	A35
20	احداث جاده‌های دائمی	A6
21	کاهش حجم آب پایین دست	A26
22	احداث جاده‌های دسترسی موقت	A5
23	تسطیح اراضی	A31
24	کیفیت خاک	A29
25	گزیدگی توسط مار و عقرب و...	A22

رتبه	ریسک	
26	فعالیت انسانی در کارگاه	A18
27	تغییر در بستر پایین دست رودخانه	A27
28	مهاجرت	A41
29	حمل و نقل	A12
30	کیفیت هوا	A30
30	تصادفات ناشی از حمل و نقل	A21
31	احداث کمپ‌های کارگاهی و مسکونی	A7
32	زمین لغزش	A40
33	احداث پارکینگ‌های موقت	A8
34	اختلال در تأمین شن برای سواحل	A28
35	منابع قرضه	A16
36	ورود گونه‌های آبرزی جدید به مخزن	A34
37	تأثیر بر منظر و گردشگری	A43
38	تغییر کاربری زمین	A42
39	سنگ چینی	A14
39	احداث فرازبند و نشیب بند	A15
40	انتقال خطوط انرژی و آب به محل	A17
41	تغییر در خرد اقلیم	A32

طبق نتایج به دست آمده در جدول ۱۰، با استفاده از روش TOPSIS، از بین ۳۶ عامل ریسک، فرسایش، با توجه به فرسایش‌پذیری بسیار زیاد حوضه بررسی شده و با شدت یافتن آن ضمن از بین رفتن خاک‌های سطحی و آسیب به پوشش گیاهی در اولویت اول، خاک‌برداری و خاک‌ریزی، به دنبال عملیات سدسازی در سطح وسیع برای ایجاد مخزن سد، ساخت جاده‌ها، تونل‌ها، کمپ‌ها، در اولویت دوم و تغییر در خرد اقلیم به دلیل تأثیرپذیری کم و چشم‌پوشی از اثر آن در اولویت آخر قرار گرفت.

پس از اولویت‌بندی ریسک‌های سد پاه‌رود به روش TOPSIS، به ارزیابی ریسک با استفاده از روش RAM-D پرداخته شد. برای محاسبه ریسک سد به روش RAM-D با پر کردن کاربرگ‌هایی می‌توان مقدار ریسک را تخمین زد. در این کاربرگ‌ها احتمال وقوع ریسک، پیامدهای ریسک و کارایی سیستم (سد) را در نظر گرفته شده است. امتیازات

پیشنهادی برای کمی‌سازی فاکتور کارایی سامانه در جدول ۱۱ آمده است و سپس نتایج ارزیابی ریسک محیط زیستی سد پاره‌رود به روش RAM-D در جدول ۱۲ ذکر شده است. جدول ۱۱. امتیاز پیشنهادی محقق برای کمی‌سازی فاکتور کارایی سامانه در روش RAM-D

امتیاز	کارایی سیستم
۱	کارایی بسیار بالا
۰/۷۵	کارایی بالا
۰/۵	کارایی متوسط
۰/۲۵	کارایی کم

جدول ۱۲. نتایج ارزیابی ریسک محیط زیستی سد پاره‌رود به روش RAM-D

ریسک	فاکتورهای RAM-D	احتمال	پیامد	کارایی سیستم	۱- کارایی سیستم	مقادیر ریسک
خاک‌برداری و خاک‌ریزی	۳	۱	۰/۷۵	۰/۲۵	۰/۷۵	۳
کار در ارتفاع	۳	۴	۰/۷۵	۰/۲۵	۰/۷۵	۳
مسمومیت ناشی از گازهای سمی	۳	۳	۰/۷۵	۰/۲۵	۰/۷۵	۲/۲۵
زلزله	۳	۲	۰/۵	۰/۵	۰/۵	۳
فرسایش	۴	۳	۰/۵	۰/۵	۰/۵	۶
تأثیر بر منطقه سرخ‌آباد	۴	۳	۰/۲۵	۰/۷۵	۰/۷۵	۹

پس از اولویت‌بندی ریسک‌های سد پاره‌رود به روش TOPSIS، ارزیابی ریسک بین نتایج اولویت‌بندی ریسک‌ها، با استفاده از روش RAM-D صورت گرفت که نتایج نشان داد که تأثیر بر منطقه حفاظت شده سرخ‌آباد، با توجه به مجاورت با ساختگاه سد و قرار گرفتن بخشی از منطقه در محدوده احداث شبکه آبیاری و زهکشی، با امتیاز ۹، فرسایش به سبب فرسایش‌پذیری بسیار زیاد منطقه، با امتیاز ۶ و کار در ارتفاع به دلیل اهمیت ایمنی آن و زلزله، با توجه به این‌که گستره پیرامون ساختگاه سد از پویایی لرزه‌ای برخوردار است، با امتیاز ۳ مهم‌ترین ریسک‌های سد پاره‌رود شناخته شدند. برنامه مدیریت ریسک محیط زیستی در راستای هدف‌مندی این تحقیق و یک اقدام اصلاحی برای کاهش، کنترل و انتقال ریسک‌های محیط زیستی در سد بررسی شده است. جدول ۱۳ برنامه مدیریت ریسک‌های محیط زیستی سد پاره‌رود را نشان می‌دهد.

جدول ۱۳. برنامه مدیریت ریسک‌های محیط زیستی سد پاره‌رود

دوره زمانی پایش	مسئولیت	روش‌های کنترل و اقدامات پیشنهادی	عامل ریسک
-مستمر و مداوم		-پایش و کنترل آلودگی‌ها درحین اجرای پروژه و حفاظت از مرزهای منطقه حفاظت شده	تأثیر بر منطقه سرخ‌آباد
-بازدید دوره‌ای	پیمانکار و سازمان حفاظت محیط زیست	-کاهش سروصدا در اواخر زمستان (فصل مهاجرت پرندگان) برای کاهش ناامنی برای پرندگان آبی و کنارآبی	
- بازدید دوره‌ای		-هماهنگی و نظارت محیط زیستی در نصب نورافکن	
-دوره‌ای		-کاشت نهال در زمین‌های مشرف به رودخانه و دریاچه	
-ابتدای پروژه		-استفاده از انواع آب بندها به فراخور شرایط شیب، ارتفاع و جنس دیواره دریاچه و آبراهه	فرسایش
-شش ماه یک بار	سازمان منابع طبیعی (بخش آبخیزداری اداره کل منابع طبیعی)	-اجرای اقدامات حفاظت خاک	
-ابتدای پروژه		-تثبیت اراضی شیب دار اطراف مخزن و بخصوص در محدوده نوسانات آب مخزن و اراضی پیرامون آن	
-مستمر و مداوم		-جلوگیری از شخم زدن اراضی کشاورزی در جهت شیب به منظور حفاظت خاک اراضی	
-شش ماه یک بار		-بهبود و اصلاح خاک زراعی محدوده شبکه	
بازدید دوره‌ای	پیمانکار	-در نظر گرفتن مطالعات لرزه‌خیزی منطقه در انتخاب مصالح ساختمانی و رعایت استانداردها و آیین نامه‌ها	زلزله
-مستمر و مداوم		-استفاده از کمربندهای ایمنی مخصوص کار	کار در ارتفاع
-مستمر و مداوم	پیمانکار	-استفاده از شبکه‌های توری در صورت نیاز	

بحث

پروژه‌های سدسازی ریسک بیش‌تری نسبت به پروژه‌های دیگر دارند زیرا این پروژه‌ها مستلزم مخارج زیاد و شرایط مکانی پیچیده هستند. بنابراین شناخت منابع ریسک و عدم اطمینان در پروژه سدسازی پاره‌رود و شناخت، بررسی و ارزیابی ریسک آن، برای تعیین مهم‌ترین و اثرگذارترین آن‌ها در پروژه حائز اهمیت است. از روش PHA مانند تحقیق حاضر در ارزیابی ریسک محیط زیستی سد صیدون خوزستان در مرحله ساختمانی، از سوی درویشی و همکاران و ارزیابی ریسک محیط زیستی سد گتوند علیا در مرحله بهره‌برداری، از

سوی جوزی و همکاران، استفاده شد. درویشی و همکاران برای ارزیابی ریسک پس از استفاده از روش PHA، از (TOPSIS)، (SAW) و جوزی و همکاران از روش EFMEA بهره گرفتند.

خسروانی از روش RAM-D به منظور شناسایی و طبقه‌بندی ریسک‌های محیط زیستی حوزه‌های بالادست و پایین‌دست سد رودبار لرستان، استفاده کرد اما در تحقیق حاضر ابتدا عوامل ریسک با روش PHA شناسایی، اولویت‌بندی بین ریسک‌های حاضر با روش TOPSIS و ارزیابی ریسک بین اولویت‌بندی حاصل از آن با روش RAM-D صورت گرفت. در واقع استفاده از این سه روش به‌طور همگام با یک‌دیگر به‌منظور شناسایی دقیق و مشخص شدن عوامل ریسک با اعداد کمی تحقق یافت. شایان ذکر است تاکنون از تلفیق این سه روش برای ارزیابی ریسک سد در مرحله ساختمانی استفاده نشده است و این مقاله نخستین تجربه محسوب می‌شود.

قبل از اجرای پروژه اقدامات پیش‌گیرانه و کنترلی محیط زیستی باید صورت گیرد. عوامل ریسک نامطلوب نیز در طول اجرای پروژه از طریق اقداماتی نظیر آموزش، پایش و کنترل کاهش یابند. برای رویارویی با ریسک‌های شناسایی شده حاصل از روش‌های به‌کار برده در تحقیق، گزینه‌های کاهش ریسک در واقع کاهش شدت اثرات ریسک پیشنهاد می‌شود. به‌منظور کاهش اثرات ریسک‌های سد در فاز ساختمانی برنامه مدیریت محیط زیستی ضروری است.

نتیجه‌گیری

با توجه به این‌که PHA روشی نیمه کمی است، بنابراین اولویت‌بندی ریسک‌ها در این روش نیز به‌صورت کیفی است. در اولویت‌بندی ریسک‌های فنی در فاز ساختمانی سد پاورود، خاک‌برداری و خاک‌ریزی، احداث تونل، احداث جاده‌های دائمی، دفع ضایعات، زایدات و پساب‌ها به‌دلیل وسعت محل تأثیرگذار سطح ریسک زیادی دارند. در اولویت‌بندی ریسک‌های فیزیکوشیمیایی، فرسایش، تغییر در بستر پایین‌دست رودخانه، سطح ریسک زیاد دارند. در ریسک‌های بیولوژیکی، اثر بر آبزیان، تأثیر بر گونه‌های گیاهی، تأثیر بر حیات وحش،

تأثیر بر منطقه سرخ‌آباد، در فاز ساختمانی سد پاورود سطح زیادی دارند. لرزه‌خیزی و وقوع سیل در اولویت‌بندی ریسک‌های طبیعی سد در الویت اول قرار دارند و سطح ریسک آن‌ها زیاد است. در ریسک‌های اقتصادی-اجتماعی سد بررسی شده، تغییر کاربری زمین، تأثیر بر منظر و گردش‌گری، در سطح متوسط قرار دارند. پس از تجزیه و تحلیل امتیازات داده شده به عوامل ریسک و با استفاده از یافته‌های حاصل از روش PHA، برای ادامه کار ارزیابی، ریسک‌های با سطح بالا و متوسط از کل ریسک‌ها از روش TOPSIS به‌منظور اولویت‌بندی ریسک‌های شناسایی حاصل از روش PHA شده سد پاورود استفاده شد.

روش TOPSIS از مطمئن‌ترین روش‌های علمی و مدیریتی تصمیم‌سازی و تصمیم‌گیری بوده و با استفاده از آن می‌توان تصمیم‌گیری‌ها را علمی‌تر ساخته و فرآیند تصمیم‌گیری، در بستری از داده‌ها و خروجی‌های منطقی‌تر قرار گیرد.

روش Ram-D به‌صورت کمی ریسک وارده بر سدها را پیش‌بینی می‌کند و تحلیل جامعی در خصوص آسیب‌پذیری سدها ارائه می‌دهد [۱۳]. نتایج حاصل از این روش نشان داد که فرسایش، خاک‌برداری و خاک‌ریزی، کیفیت آب و رسوب‌گذاری، به‌ترتیب اولویت‌های اول تا چهارم ریسک‌ها را به خود اختصاص دادند.

منابع

۱. نیکبخت مریم، شامحمدی حیدری زمان، ارزیابی اثرات زیست‌محیطی مرحله بهره‌برداری سد سردشت در استان خوزستان، فصل‌نامه علمی پژوهشی آب و فاضلاب، دوره ۱۵، شماره ۵۲، (۱۳۸۳) ۶۷-۷۰.
2. Matalucci Rudolph V., "Risk Assessment Methodology for Dams (RAM-D)", Proceeding of Management, San Juan, Puerto Rico, USA (2002) 23-28.
3. Heller S., "Managing industrial risk-Having a tested and proven system to prevent and assess risk", Journal of Hazardous Materials, Volume 130, Issues 1-2, 17 (2006) 58-63.

۴. خسروانی هدا، سیستم‌های استفاده از چند معیار تصمیم‌گیری (MADM) و مدل RAM-D در فاز ارزیابی از ساخت و ساز سد (مطالعه موردی: سد رودبار لرستان)، پایان‌نامه کارشناسی ارشد (۱۳۹۰).

۵. درویشی سحر، ملامسی سعید، نظری دوست علی، ارزیابی ریسک زیست محیطی سد صیادون خوزستان در مرحله ساختمانی با استفاده از روش‌های تصمیم‌گیری چند شاخصه، سومین کنفرانس برنامه‌ریزی و مدیریت محیط زیست، تهران، دانشگاه تهران (۱۳۹۲).

۶. جوزی سیدعلی، سیف‌السادات سیده حمید، ارزیابی ریسک محیط زیستی سد گتوند علیا در مرحله بهره‌برداری با استفاده از روش تلفیقی آنالیز مقدماتی خطر و تکنیک EFMEA، مجله محیط شناسی، دوره ۴۰، شماره ۱ (۱۳۹۳) ۱۰۷-۱۲۰.

7. Bowles D., "Portfolio Risk Assessment (PRA): A Tool For Dam Safety Risk Management", Proceedings of the USCOLD Annual lecture, Buffalo, New York (1998).

۸. مهندسین مشاور تماوان، گزارش مطالعه محیط زیستی سد پاه رود (۱۳۸۰).

۹. سرمد زهره، بازرگان عباس، حجازی الهه، روش‌های تحقیق در علوم رفتاری، ویرایش اول، چاپ بیست و پنجم، نشر آگه (۱۳۹۲).

۱۰. محمدفام ایرج، تکنیک‌های آنالیز ایمنی، آنالیز مقدماتی خطر، همدان، نشر فن آوران (۱۳۸۴).

۱۱. حلوانی غلامحسین، زارع محسن، مهندسی ایمنی سیستم‌ها و مدیریت ریسک، نشر آثار سبحان (۱۳۹۰).

۱۲. مؤمنی منصور، مباحث نوین تحقیق در عملیات، دانشگاه تهران (۱۳۸۹).

۱۳. جوزی سید علی، ارزیابی و مدیریت ریسک، دانشگاه آزاد اسلامی واحد تهران شمال (۱۳۸۷).